



Человек в центре города Космические горизонты: от полета Гагарина до



Главная / Технологии / 11 часов назад

Производителю БПЛА «Кронштадт» отказали в иске на 8,6 млрд рублей

Ответчиком по делу выступало «Сбербанк страхование»

Сбербанк SBER
-0.01%



Читайте нас в MAX

Анна Устинова



Вадим Савицкий / РИА Новости

Арбитражный суд Москвы отказался удовлетворить иск одного из ведущих российских производителей беспилотных летательных аппаратов (БПЛА) АО «Кронштадт» к страховой компании «Сбербанк страхование» на 8,6 млрд руб. Это следует из его решения, опубликованного 17 апреля. Других деталей там нет, заявление рассматривалось в закрытом режиме. Запросы сторонам остались без ответов.

«Кронштадт» подал иск к «Сбербанк страхованию» еще в сентябре 2025 г., но его суть в картотеке не раскрывалась. Известно лишь, что в ноябре в качестве третьего лица было привлечено АО «Российская национальная перестраховочная компания». Там также комментарии не предоставили.

Требования истца могут быть связаны с взысканием со страховщика ущерба, который был нанесен имуществу «Кронштадта» в результате атаки на производственную площадку компании в Дубне, знает источник «Ведомостей» среди разработчиков БПЛА. По данным местного сайта dubna.ru, 28 мая 2025 г. в окрестностях города произошло примерно 15 взрывов, в результате чего на территории завода возник пожар.

«Кронштадт» известен своими проектами тяжелых беспилотников класса «Орион». Офисы компании и R&D-центры расположены в Москве и Санкт-Петербурге. Информация о совладельцах компании скрыта. Генеральным директором значится Василий Донцов. 26 марта 2026 г. ООО «СКБ электронного приборостроения» сообщило о намерении обратиться с заявлением о банкротстве «Кронштадта» в связи с тем, что предприятие не исполнило решение Арбитражного суда Москвы от декабря 2025 г., согласно которому оно должно выплатить своему контрагенту 9,2 млн руб. за поставленные изделия.

И это не единственное судебное разбирательство, связанное с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договорам поставки. За 12 месяцев «Кронштадт» стал ответчиком по 154 делам на общую сумму 2,6 млрд

руб., подсчитывал SNews. Так, в частности, компания «Аквामаш» пытается взыскать с завода 125,6 млн руб., Электромашиностроительный завод – 79,4 млн руб., а Краснознаменский завод полупроводниковых приборов «Арсенал» – 28,5 млн руб.

Если предположить, что «Кронштадт» действительно судился со «Сбербанк страхованием» из-за ущерба, нанесенного производственной площадке в Дубне, то предприятие планировало получить существенную страховую выплату, обращает внимание руководитель представительства «Юрэнергоконсалта» Лариса Устинова. По ее словам, она могла в большей степени перекрыть поступившие многочисленные финансовые претензии со стороны других истцов к «Кронштадту». Поводом для отказа в иске могло послужить то, что страховщик не понес ответственности, так как произошел форс-мажор, хотя современные договоры по страхованию таких объектов должны эти риски учитывать, рассуждает Устинова.

Дело рассматривалось в закрытом режиме, что само по себе нетривиально для арбитражного процесса и может указывать на наличие гостайны в представленных доказательствах либо на коммерческую тайну сторон, обращает внимание она. И эти обстоятельства, как указывает эксперт, могут существенно ограничивать возможность апеллировать к публично известным правовым позициям при обжаловании.

Отказ суда в иске на 8,6 млрд руб. – значимое событие для компании, особенно на фоне многочисленных претензий, говорит старший партнер, руководитель практики разрешения споров и банкротств «АНВИ консалтинга» Анна Сафонова. По ее словам, такой исход усиливает финансовое давление, лишая предприятие крупной суммы, на которую могло рассчитывать руководство для исполнения обязательств или финансирования деятельности. В условиях, когда к предприятию предъявлено сразу несколько исков, это может привести к дефициту оборотных средств и ухудшению устойчивости, предупреждает она. Для рынка и контрагентов подобные решения часто становятся сигналом о возможном ослаблении позиций, что способно снизить доверие со стороны партнеров, кредиторов и инвесторов, затруднить привлечение финансирования или заключение новых контрактов, перечисляет юрист.

Такой вал исков может указывать на ухудшение финансового положения компании и даже создать предпосылки для банкротства, если не будут найдены механизмы стабилизации ситуации, продолжает партнер Адвокатского бюро «Плешаков, Ушкалов и партнеры» Елена Якушева. С учетом практически уникальной деятельности предприятия – производства тяжелых беспилотников – его возможный уход с рынка, скорее всего, нанесет ущерб стратегической обороноспособности страны, предупреждает она.

Тем не менее, учитывая, какие суммы на кону, «Кронштадт» может подать апелляцию, предполагает Устинова. У завода есть все возможности для дальнейшего обжалования: компания вправе подать жалобу, а при необходимости – обратиться и в кассационную инстанцию, согласна Сафонова. Но шансы предприятия оспорить решение суда незначительны, считает Устинова. Учитывая масштаб финансовых претензий со стороны поставщиков и партнеров, а также отсутствие публичной поддержки со стороны крупных акционеров, перспективы успешного разрешения кризиса остаются неопределенными, добавляет Якушева. В подобных случаях ключевую роль может сыграть вмешательство государства или привлечение новых инвесторов, способных обеспечить долгосрочное финансирование и реструктуризацию долгов, указывает она.

В подготовке статьи участвовала Галина Казакулова

ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ